

Program cezhraničnej spolupráce Interreg V-A Poľsko - Slovensko

Podrobné kritériá hodnotenia projektov

I FORMÁLNE HODNOTENIE PROJEKTU

Formálne hodnotenie spočíva v kontrole žiadosti o poskytnutie finančného príspevku spolu s prílohami vzhľadom na splnenie alebo nesplnenie daného kritéria.

FORMÁLNE HODNOTENIE		
Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria
1	Súlad žiadosti s obsahom výzvy	Žiadosť bola doručená v termíne a spôsobom uvedeným vo výzve
		Potvrdenie bolo podpísané osobou/osobami (predstaviteľia VP) uvedenými v žiadosti
		Sú priložené všetky vyhlásenia a prílohy potrebné pre formálne, technické a kvalitatívne hodnotenie
		Žiadosť spĺňa dodatočné požiadavky, ak boli uvedené vo vyhlásení výzvy
2	Kritérium spolupráce	Projekt spĺňa požadované minimum v oblasti kritérií spolupráce, t. j. spoločné vypracovanie a implementácia projektu a okrem toho spoločný personál alebo financovanie projektu (v súlade s čl. 12, ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1299/2013 zo 17. decembra 2013)
3	Miesto realizácie úloh v projekte	Naplánované úlohy sa realizujú na oprávnenom území Programu
		V prípade úloh realizovaných mimo oprávneného územia - je uvedená výška prostriedkov, ktoré budú vynaložené v súvislosti s úlohami realizovanými mimo oprávneného územia?
4	Oprávnenosť	Výdavky sú priradené k správnym kategóriám výdavkov
		Naplánované výdavky predstavujú oprávnené náklady v súlade s Príručkou pre prijímateľa
		K oprávneným výdavkom je správne pripočítaná DPH
		V prípade projektov, na ktoré sa vzťahuje štátna pomoc - boli priradené výdavky k danému typu pomoci?
		Všetci partneri sú oprávnenými prijímateľmi v súlade s Prílohou č.1 Príručky pre prijímateľa
		Žiadny z partnerov nie je v omeškaní s úhradou daní a iných poplatkov
		Projekt spadá pod príslušnú investičnú prioritu Programu
		Projekt spĺňa všeobecné aj špecifické podmienky pre danú investičnú prioritu uvedené v Príručke pre prijímateľa
Úlohy neboli zrealizované pred podaním žiadosti o finančný príspevok (v súlade s čl. 65, ods. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013)		

5	Zásada zákazu dvojitého financovania	Plánované úlohy v rámci projektu nie sú financované z iných fondov EÚ
6	Finančné inžinierstvo	Miera finančného príspevku z EFRR (%) je v súlade s ustanoveniami Príručky pre prijímateľa a národnými stratégiami financovania (vrátane úrovne štátneho rozpočtu)
		Hodnota finančného príspevku je v súlade s limitmi uvedenými v Príručke pre prijímateľa
		Miera finančného príspevku (%) je v súlade s hodnotou, ktorá vyplýva z výpočtov ekonomickej a finančnej analýzy
7	Test štátnej pomoci	Existuje riziko narušenia hospodárskej súťaže
		Existuje riziko vplyvu na obchod v rámci EÚ
8	Konzistentnosť a správnosť	<p>Žiadosť a prílohy sú vyplnené správne (vyplnené všetky polia, jazykovo zrozumiteľné a konzistentné)</p> <p>Prílohy sú konzistentné so žiadosťou o finančný príspevok vrátane:</p> <ul style="list-style-type: none"> – opis vo finančnej analýze je v súlade so žiadosťou (s opisom projektu v danom rozsahu, opisom inštitucionálnej a finančnej udržateľnosti), – priložená technická dokumentácia je v súlade s opisom projektu (opis investícií), – dokumentácia týkajúca sa životného prostredia je konzistentná a zhodná s opisom projektu – mapa zobrazuje realizáciu celého projektu

II STRATEGICKÉ HODNOTENIE

Strategické hodnotenie je bodované. V tejto etape nie je možné formulovať podmienky. Váhy kritérií sú previazané s jednotlivými kritériami a odzrkadľujú stupeň dôležitosti kritérií pre realizáciu cieľov Programu. Minimálny počet bodov umožňujúci postúpenie projektu do ďalšej etapy hodnotenia nemôže byť nižší ako 26 bodov.

STRATEGICKÉ HODNOTENIE						
Názov a váha kritéria	Prvok hodnotenia	Hodnotiaca bodová škála určujúca stupeň naplnenia kritéria alebo prvku hodnotenia ¹				
		1	2	3	4	5
Cezhraničný dopad (váha kritéria²⁴)	Miera, v akej projekt reaguje na identifikované spoločné výzvy, problémy a potreby pohraničnej oblasti – oprávneného územia Programu.	V projekte nebol identifikovaný konkrétny spoločný problém pohraničnej oblasti. Problémy, potreby sú len lokálne a nie sú vzájomne prepojené.	Spoločné problémy partnerov, ktorí predkladajú žiadosť boli identifikované povrchno. Ich vzájomne prepojenie je veľmi slabo odôvodnené.	Bol identifikovaný spoločný problém pohraničnej oblasti, ale spoločná realizácia prispeje k jeho vyriešeniu iba v malej miere.	Spoločný problém pohraničnej oblasti bol správne identifikovaný. Spoločná realizácia projektu prispeje k jeho vyriešeniu a odporúča sa.	Spoločný problém pohraničnej oblasti bol správne identifikovaný. Spoločná realizácia projektu prispeje k jeho vyriešeniu a pre vyriešenie tohto problému je nevyhnutná.
		Realizácia projektu poskytne výlučne	Realizácia projektu poskytne hlavne	Rovnomerný prínos je	Rovnomerný prínos je správne preukázaný	Rovnomerný prínos je vyčerpávajúco

¹ Pridelená je jedna bodová hodnota pre dané kritérium alebo prvok hodnotenia v závislosti od stupňa naplnenia, kde 1 bod znamená minimálnu hodnotu a 5 bodov maximálnu hodnotu. Hodnotenie viacprvkového kritéria je určené aritmetickým priemerom bodového hodnotenia prvkov.

² Hodnota váhy kritéria určená pre celé strategické hodnotenie, 4 znamená najvyššie hodnotenie, 1 znamená najnižšie.

	<p>Rovnomerný prínos na oboch stranách hranice vyplýva z realizácie projektu.</p>	<p>samostatné prínosy pre konkrétnych partnerov alebo miestne komunity.</p> <p>Každý z partnerov môže realizovať svoje úlohy samostatne, realizácia projektu nevyžaduje cezhraničnú spoluprácu.</p>	<p>samostatné prínosy pre konkrétnych partnerov alebo miestne komunity.</p> <p>Realizácia projektu vyžaduje cezhraničnú spoluprácu, ale iba v prípade úloh, ktoré majú menší vplyv na vyriešenie identifikovaných problémov. Najdôležitejšie úlohy môžu byť realizované samostatne.</p>	<p>opísaný všeobecne.</p> <p>Realizácia projektu si pre vyriešenie identifikovaných problémov, ale aj iných potrieb, ktoré neboli priamo opísané v projekte, vyžaduje cezhraničnú spoluprácu. Samostatne realizované úlohy neprevládajú v projekte.</p>	<p>a odôvodnený.</p> <p>Pre vyriešenie identifikovaných problémov vyžaduje cezhraničnú spoluprácu realizácia väčšiny úloh.</p>	<p>preukázaný a odôvodnený.</p> <p>Pre vyriešenie väčšiny identifikovaných problémov je potrebné v rámci cezhraničnej spolupráce realizovať celý projekt .</p>
	<p>Do akej miery prispeje realizácia projektu k rozvoju pohraničia</p>	<p>Realizácia projektu prispieva k ekonomickému, sociálnemu a kultúrnemu rozvoju výlučne na jednej</p>	<p>Realizácia projektu prispeje k lokálnemu ekonomickému, sociálnemu a kultúrnemu rozvoju na oboch stranách</p>	<p>Realizácia projektu má prevažne lokálny vplyv s potenciálom pre cezhraničný ekonomický, sociálny a kultúrny rozvoj.</p>	<p>Realizácia projektu prispeje k cezhraničnému ekonomickému, sociálnemu a kultúrnemu rozvoju</p>	<p>Realizácia projektu má nespochybniteľný vplyv na cezhraničný ekonomický, sociálny a kultúrny rozvoj nielen na území jeho</p>

		strane hranice.	hranice.		na území jeho realizácie.	realizácie, ale aj mimo tohto územia.
	Priamy prínos pre spoločné cieľové skupiny na území realizácie projektu /v oblasti celého pohraničia.	Chýba prínos pre spoločné cieľové skupiny. Lokalizácia úloh projektu na oprávnenom území Programu je jediným dôvodom spoločnej žiadosti o finančný príspevok.	Malé prínosy pre spoločné cieľové skupiny. Lokalizácia úloh projektu na oprávnenom území Programu je hlavným dôvodom spoločnej žiadosti o finančný príspevok.	Realizácia projektu poskytuje iba nepriame prínosy pre identifikované spoločné cieľové skupiny. Prínos z realizácie projektu bude mať v hlavnej miere bodový charakter, slabo citeľný v rovnakej miere pre cieľové skupiny na oboch stranách hranice;	Realizácia projektu poskytuje nepriame a čiastočne priame prínosy pre identifikované spoločné cieľové skupiny. Prínos bude v podobnej miere citeľný pre spoločné cieľové skupiny na oboch stranách hranice;	Realizácia projektu poskytne priame prínosy pre identifikované spoločné cieľové skupiny. Prínos bude v rovnakej miere citeľný pre spoločné cieľové skupiny na oboch stranách hranice a výsledky projektu budú citeľné tak na území realizácie projektu, ako aj na širšom území;
Partnerstvo (váha kritéria: 3)	Správnosť výberu partnerov vzhľadom na tematickú oblasť projektu a cieľov, ktoré plánuje projekt dosiahnuť, skúsenosti partnerov	Partneri boli vybraní náhodným spôsobom iba kvôli uchádzaniu sa o finančný príspevok (zdanlivé partnerstvo); Partneri nemajú skúsenosti	Aspoň jeden z partnerov nie je vybraný adekvátne k tematickej oblasti projektu, jeho účasť iba umožňuje ostatným partnerom realizáciu	Partneri sú vybraní správne vzhľadom na tematickú oblasť a ciele, ktoré plánujú dosiahnuť, nevyhnutnosť realizácie projektu v danom partnerstve je	Partneri sú vybraní správne vzhľadom na tematickú oblasť a ciele, ktoré plánujú dosiahnuť, výber všetkých partnerov je odôvodnený, nevyhnutnosť	Vzorný a všestranný výber partnerov vzhľadom na tematickú oblasť a ciele, ktoré plánujú dosiahnuť; Všetci partneri majú

	<p>s implementáciou projektov s podobným charakterom (vrátane projektov spolufinancovaných z prostriedkov EÚ)</p>	<p>simplementáciou projektov podobného charakteru (či už financovaných z vlastných prostriedkov, z prostriedkov EÚ alebo iných externých zdrojov); Partneri v minulosti nespolupracovali v partnerstve, ani s domácim ani so zahraničným partnerom.</p>	<p>projektu („zdanlivý partner“);</p> <p>Partneri nemajú skúsenosti s implementáciou projektov podobného charakteru, iba niektorí majú skúsenosti s realizáciou iných projektov financovaných z externých zdrojov;</p> <p>Väčšina partnerov nemá skúsenosti s realizáciou partnerských projektov (chýbajú im skúsenosti s realizáciou projektov v národnom a zahraničnom partnerstve).</p>	<p>však neopodstatnená;</p> <p>Partneri /alebo väčšina z nich/ nemajú skúsenosti s realizáciou projektov podobného charakteru, nie všetci partneri majú skúsenosti s realizáciou projektov financovaných z externých zdrojov; partneri už v minulosti spolupracovali medzi sebou, ale pri projektoch iného druhu / partneri nespolupracovali v medzinárodnom partnerstve, ale majú skúsenosti iba s realizáciou projektov v národnom partnerstve.</p>	<p>realizácie projektu v partnerstve je opísaná v žiadosti;</p> <p>Väčšina partnerov má skúsenosti s realizáciou projektov podobného charakteru; všetci partneri majú skúsenosti s realizáciou partnerských projektov a projektov financovaných z externých zdrojov; partneri navzájom spolupracovali pri realizácii projektov iného charakteru / partneri nespolupracovali medzi sebou, ale majú skúsenosti s realizáciou projektov v danej oblasti (spolupráca i inými zahraničnými</p>	<p>skúsenosti s implementáciou projektov podobného charakteru financovaných z vlastných prostriedkov, z prostriedkov EÚ alebo iných externých zdrojov; Partneri už v minulosti medzi sebou spolupracovali pri realizácii projektov iného charakteru alebo v iných partnerstvách;</p>
--	--	--	--	---	---	--

					partnermi pri realizácii projektov podobného charakteru).	
Úloha a prínos pre jednotlivých partnerov projektu, potenciál vedúceho partnera	<p>Úlohy jednotlivých partnerov nie sú jasne a presne definované.</p> <p>Nebol definovaný prínos pre jednotlivých partnerov a z tohto dôvodu chýba možnosť posúdiť nevyhnutnosť ich účasti na projekte;</p> <p>Výber vedúceho partnera (VP) nebol odôvodnený, VP nemá vhodný administratívny, organizačný ani finančný potenciál, aby plnil svoju úlohu, nebolo tiež opísané, akým</p>	<p>Úlohy jednotlivých partnerov nie sú jasne určené - výrazný dôraz sa kladie na jedného z partnerov pri dost nejasnom určení úloh ostatných partnerov, výhody získava jeden z partnerov.</p> <p>Výber VP bol odôvodnený veľmi stručným spôsobom, a nie je uvedené, aký je jeho administratívny, organizačný a finančný potenciál (napr. čím disponuje, či bude realizovať úlohy VP samostatne, alebo s externou podporou, či disponuje vhodnými finančnými</p>	<p>Úlohy partnerov sú duplicitné a nedopĺňajú sa.</p> <p>Nerovnomerné rozdelenie prínosu medzi partnermi.</p> <p>Nedostatočne je opísaná logika výberu VP (nie sú dostatočne odôvodnené všetky aspekty plnenia úlohy VP, alebo sa vyskytuje nesúlad informácií uvedených v rôznych častiach žiadosti o poskytnutie finančného príspevku pre projekt a v povinných prílohách, napr. vo finančnej analýze).</p>	<p>Úlohy jednotlivých partnerov sú určené, ale prínos nie je úplne rovnomerne rozložený medzi jednotlivých partnerov</p> <p>Potenciál je správne opísaný a VP je správne vybraný;</p>	<p>Úlohy všetkých partnerov sú vyčerpávajúco definované a je preukázané, že spoločná realizácia projektu poskytne merateľný prínos jednotlivým partnerom, prínos je jasne opísaný a definovaný.</p> <p>Je vyčerpávajúco zdôvodnený výber VP, ktorý má vhodný administratívny, organizačný a finančný potenciál (vlastný, a v prípade potreby aj externý).</p>	

	<p>spôsobom plánuje túto úlohu vykonávať.</p> <p>Nie sú definované dopady na jednotlivých partnerov a v dôsledku toho nie je možné posúdiť nevyhnutnosť ich účasti na projekte.</p> <p>VP nemá adekvátne kompetencie.</p> <p>VP nemá náležité administratívne, organizačné ani finančné zdroje na plnenie svojich úloh, nie je tiež opísané, akým spôsobom zamýšľa plniť svoje úlohy v projekte.</p>	<p>prostriedkami); nie sú opísané jeho skúsenosti so spoluprácou s externými subjektmi, alebo s koordináciou úloh realizovaných rôznymi subjektmi.</p>			
<p>Administratívna, organizačná a finančná spôsobilosť na implementáciu projektu (vrátane o.</p>	<p>Partneri plánujú realizovať projekt, ktorý presahuje ich administratívne, organizačné a</p>	<p>Administratívna, organizačná a finančná spôsobilosť ostatných partnerov je nedostatočne</p>	<p>Administratívna, organizačná a finančná spôsobilosť aspoň jedného z partnerov je otázna; (partneri,</p>	<p>Všetci partneri sú administratívne, organizačne a finančne spôsobilí na realizáciu jednotlivých</p>	<p>Jednotliví partneri sú administratívne, organizačne a finančne spôsobilí na realizáciu jednotlivých</p>

	<p>i. odôvodnenia realizácie úloh projektu a dosiahnutia naplánovaných cieľov) doložená príslušnou dokumentáciou.</p>	<p>finančné možnosti (je naplánovaná externá kontrola a realizácia jednotlivých prvkov plánovania, čo môže sťažiť správne riadenie projektu; finančne projekt prekračuje možnosti jednotlivých partnerov, čo môže mať značný vplyv na plynulosť jeho realizácie).</p>	<p>odôvodnené a opísaná.</p>	<p>a napriek ich opísanej dostatočnej spôsobilosti, musia v rámci projektov akúpiť potrebné zariadenia, zamestnávať externý personál a pod.).</p>	<p>úloh, potenciál jednotlivých partnerov je správne opísaný (so zohľadnením interných možností partnerov a externej pomoci).</p>	<p>vecných úloh a táto spôsobilosť nevzbudzuje žiadne pochybnosti.</p>
--	--	---	------------------------------	---	---	--

III. TECHNICKÉ HODNOTENIE PROJEKTU

Technické hodnotenie zahŕňa finančné hodnotenie projektu, hodnotenie technickej dokumentácie v prípade projektov infraštruktúry a projektov obsahujúce e-nástroje (IT)³ a hodnotenie vplyvu projektu na životné prostredie. Technické hodnotenie je opisným hodnotením, a v prípade kritérií hodnotenia vplyvu projektu na životné prostredie sa používa bodové hodnotenie. Záverečnou etapou technického hodnotenia je hodnotenie projektu ako celku v rámci panelu odborníkov s účasťou STS.

FINANČNÉ HODNOTENIE PROJEKTU		
Všetky prioritné osi s výnimkou osi,		
Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria
1.	Správnosť predpokladov	<p>Správnosť finančných predpokladov projektu sa bude posudzovať pomocou týchto pomocných otázok:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je správne definované referenčné obdobie? – sú použité správne diskontné miery (vo finančnej aj ekonomickej časti)? – je použitý správny výmenný kurz/je uvedený výmenný kurz? – je analýza vykonaná v stálych cenách? – sú uvedené makroekonomické predpoklady zohľadnené v analýze/vychádzajú z nejakého dôveryhodného zdroja (uvádza sa z akého)? – je hodnota projektu totožná s hodnotou vyplývajúcou zo žiadosti/rozpočtu? – je hodnota investícií zhodná s hodnotou, ktorá vyplýva z odhadovaných nákladov? – je analýza vykonaná v cenách brutto, netto? Je to opodstatnené?
2.	Metodologická správnosť	<p>Metodologická správnosť projektu sa bude posudzovať pomocou týchto pomocných otázok:</p> <ul style="list-style-type: none"> – bola vykonaná analýza výberu tej najlepšej možnosti na realizáciu? – bola použitá správna metodológia (štandardná/diferenciálna)? – boli v analýze správne vykonané vlastné výpočty? – sú definované zdroje financovania a vykonané výpočty pre finančnú uskutočniteľnosť investícií (preskúmanie finančnej spôsobilosti žiadateľa na realizáciu investície)? – je správne/realisticky vykonaná analýza dopytu, cien, príjmov? – sú správne/realisticky vypočítané prevádzkové náklady? – je správne odhadnutá prípadná zostatková hodnota? – sú finančné ukazovatele vypočítané správne z účtovného hľadiska (FNPV, FIRR)? – ak sú ukazovatele vypočítané správne, spĺňajú podmienky pre limitné hodnoty (napr. FNPV/C<0; FRR/C, diskontná miera)? – musí sa v projekte počítať finančná medzera, pokiaľ áno, je finančná medzera vypočítaná správne?

³ Týka sa aj projektov s prvkami infraštruktúry alebo prvkami IT.

		<ul style="list-style-type: none"> – bola úroveň finančného príspevku vypočítaná správnym spôsobom? – boli správne vykonané výpočty pre obdobie udržateľnosti projektu z pohľadu subjektu zodpovedného za využívanie investície? – je správne predložená analýza finančnej udržateľnosti? – sú kumulované finančné toky kladné v každom roku a potvrdzujú výsledky analýzy finančnej udržateľnosti, že žiadateľ bude mať prostriedky na jej realizáciu a využívanie? – má žiadateľ povinnosť vypracovať ekonomickú analýzu (úplnú alebo zjednodušenú)? Pokiaľ áno, bola vypracovaná? – sú predpoklady použité v ekonomickej analýze v súlade s typom projektu? – sú ekonomické ukazovatele vypočítané správne z účtovného hľadiska? Pokiaľ áno, spĺňajú limitné kritériá ($ENPV > 0$; $ERR > \text{sociálna diskontná miera}$; $B/C > 1$)? – je správne vykonaná analýza rizika a citlivosti?
3.	Štátna pomoc	Bol v prípade uchádzania sa o RIP preukázaný stimulačný účinok?

HODNOTENIE TECHNICKEJ DOKUMENTÁCIE PROJEKTU

Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria
1.	Rozsah a aktuálnosť dokumentácie	<p>Hodnotiaci proces dokumentácie zahŕňa jej posúdenie pri zohľadnení nasledovného:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je rozsah dokumentácie v súlade s opisom uvedeným v žiadosti? – ak dokumentácia zahŕňa väčší rozsah, bol vyčlenený? – ak bol rozsah vyčlenený, bolo to vykonané správne, t. j. predstavuje konzistentnú logickú časť, ktorá môže fungovať samostatne? – je/bude nevyhnutné vypracovanie upresňujúcej dokumentácie (napr. realizačnej, odbornej dokumentácie)? – je priložená dokumentácia aktuálna, alebo si vyžaduje aktualizáciu?
2.	Technologické riešenie	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je použité technologické riešenie uskutočniteľné? – je použité technologické riešenie prispôbené aktuálnemu stavu poznatkov? – je použité technologické riešenie optimálne pre dosiahnutie výsledkov naplánovaných v projekte?
3.	Pripravenosť na realizáciu	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – má projekt právoplatné stavebné povolenie a/alebo ohlásenie stavby? Ak nie, je uvedený predpokladaný termín jeho získania? – má projekt všetky nevyhnutné/potrebné zákonom vyžadované povolenia od príslušných orgánov, inštitúcií, a pod.? Ak nie, je uvedený predpokladaný termín ich získania?
4.	Odhad nákladov investície	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – sú priložené odhady nákladov na realizáciu investície? Ak áno, sú odhady nákladov v súlade technickou dokumentáciou a opísaným deklarovaným rozsahom realizácie v rámci projektu?
5.	Harmonogram realizácie	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je harmonogram realizácie reálny/uskutočniteľný?
6.	Dostupnosť V prípade nesúladu so zásadou univerzálneho plánovania experti určia povinné podmienky implementácie	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je investícia v súlade s princípom univerzálneho plánovania (vrátane prispôbenia na využívanie osobami so špeciálnymi potrebami, napr. osoby so zdravotným postihnutím, staršie osoby, rodiny s deťmi, atď.)
7.	Ohrozenia/riziká súvisiace s realizáciou/uskutočniteľnosťou investície	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – boli správne definované hrozby/riziká súvisiace s realizáciou/uskutočniteľnosťou investície?

8.	Projekty realizované podľa metódy „naprojektuj a postav“	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obsahuje funkčne-úžitkový program, alebo iný adekvátny dokument používaný slovenskou stranou, prvky vyžadované podľa zákona? – je rozsah investície definovaný a opísaný vo funkčno-úžitkovom programe, alebo v inom adekvátnom dokumente používaným slovenskou stranou, s osobitným zohľadnením opisnej časti, reálne uskutočniteľný? – boli predpokladané náklady na realizáciu odhadnuté správnym spôsobom, primerane k rozsahu, ktorý je uvedený vo funkčno-úžitkovom programe?
----	---	---

HODNOTENIE TECHNICKEJ DOKUMENTÁCIE PROJEKTOV OBSAHUJÚCE E-NÁSTROJE		
<i>Všetky prioritné osi s výnimkou osi</i>		
Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria
1.	Hodnotenie riešenia a funkčnosti plánovaného e-nástroja	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je navrhované riešenie a opísané funkcionality e-nástroja uskutočniteľné? – je použité riešenie prispôsobené aktuálnemu stavu poznatkov? – je použité riešenie optimálne pre dosiahnutie výsledkov predpokladaných v projekte? – je použité riešenie dostupné pre rôzne zariadenia (napr. tablet, mobilný telefón)? – je dostupné pre zahraničných turistov pochádzajúcich z oblastí mimo oprávneného územia?
2.	Inovatívnosť e-nástroja	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Je navrhované riešenie a opísané funkcionality e-nástroja inovatívne? – nie je už v súčasnosti na trhu dostupný podobný nástroj?
3.	Hodnotenie predloženej dokumentácie	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je rozsah dokumentácie v súlade s opisom uvedeným v žiadosti? – ak dokumentácia zahŕňa väčší rozsah, bol vyčlenený? – ak bol rozsah vyčlenený, bolo to vykonané správne, t. j. predstavuje konzistentnú logickú časť, ktorá môže fungovať samostatne? – je/bude potrebné vypracovanie upresňujúcej dokumentácie? – je priložená dokumentácia aktuálna, alebo si vyžaduje aktualizáciu?
4.	Pripravenosť na realizáciu	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je navrhované riešenie na realizáciu e-nástroja vhodné na okamžitú implementáciu?
5.	Odhadované náklady na e-nástroj	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – sú priložené odhady nákladov na realizáciu nástroja? Ak áno, sú odhady nákladov v súlade s opísaným rozsahom realizácie deklarovaným v rámci projektu?
6.	Harmonogram realizácie	<p>Predmetom hodnotenia je:</p> <ul style="list-style-type: none"> – je harmonogram realizácie reálny/uskutočniteľný?
7.	Dostupnosť V prípade nesúladu so zásadou univerzálneho plánovania experti určia povinné podmienky implementácie	<p>Predmetom hodnotenia je e-nástroj v súlade s princípom univerzálneho plánovania (vrátane prispôsobenia na využívanie osobami so špeciálnymi potrebami, napr. osoby so zrakovým postihnutím atď.)</p>

HODNOTENIE VPLYVU PROJEKTU NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

Všetky prioritné osi s výnimkou osi

Por. č.	Názov kritéria	Opis kritéria	Opis miery splnenia kritéria	Bodovanie ⁴
1.	Ekologické aspekty vyváženého rozvoja	Hodnotí sa vplyv projektu na horizontálnu politiku vyváženého rozvoja v oblasti ochrany životného prostredia, zmierňovania dopadu klimatickej zmeny a prispôsobenia sa týmto zmenám Upozornenie: v prípade nesplnenia tohto kritéria, t. j. získania hodnoty „0“ bude projekt zamietnutý	Žiadateľ neobjasnil (alebo nezdôvodnil), či a akým spôsobom projekt ovplyvňuje horizontálnu politiku ochrany životného prostredia a nenaplánoval v tejto oblasti žiadne opatrenia.	0
			Projekt má neutrálny vplyv na horizontálnu prioritu ochrany životného prostredia	1
			Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu ochrany životného prostredia	2
2.	Kritérium strategického plánovania	Hodnotí sa súlad projektu s existujúcimi stratégiami EÚ, národnými programami a regionálnymi programami týkajúcimi sa ochrany životného prostredia a existujúcimi územnými plánmi, plánmi a podmienkami, ktoré sa týkajú využívania vodných zdrojov, vrátane opatrení na protipovodňovú ochranu	Žiadateľ neobjasnil (alebo nepreukázal), či a akým spôsobom sa projekt odvoláva na existujúce stratégie Únie a národné alebo regionálne programy týkajúce sa ochrany životného prostredia a existujúce územné plány, plány a podmienky týkajúce sa využívania vodných zdrojov, so zohľadnením otázky ochrany proti povodňam	0
			Žiadateľ objasnil (preukázal), či a akým spôsobom projekt nadväzuje na existujúce stratégie EÚ a národné alebo regionálne programy týkajúce sa ochrany životného prostredia a existujúce územné plány, plány a podmienky týkajúce sa využívania vodných zdrojov, vrátane opatrení na ochranu proti povodňam, objasnenia (odôvodnenie) však nie je dostatočné	1

⁴ Prideľuje sa hodnota jedného bodu v rámci daného hodnotiaceho kritéria v závislosti od miery splnenia kritéria, kde číslo 0 znamená nesplnenie kritéria, číslo 1 znamená minimálnu hodnotu a číslo 2 maximálnu mieru splnenia daného kritéria

			Žiadateľ vyčerpávajúcim spôsobom objasnil (preukázal), či a akým spôsobom projekt nadväzuje na existujúce stratégie EÚ a národné alebo regionálne programy týkajúce sa ochrany životného prostredia a existujúce územné plány, plány a podmienky týkajúce sa využívania vodných zdrojov, vrátane opatrení na ochranu proti povodňam	2
3.	Vplyv projektu na životné prostredie a verejné zdravie	<p>Hodnotí sa miera vplyvu projektu na životné prostredie, najmä na prírodu a biodiverzitu, klimatickú zmenu, zdroje, odpady a zemský povrch, kvalitu ovzdušia, vody, pôdy, vplyv na ľudské zdravie, ochranu proti povodňam a boj proti suchu.</p> <p>Analyzovať sa bude tiež príspevanie projektu k zlepšeniu stavu životného prostredia, prípadne jeho príslušné prvky z pohľadu orientácie projektu a jeho príspevanie k zvýšeniu ekologického povedomia spoločnosti.</p>	Žiadateľ neobjasnil (alebo nepreukázal), či a v akej miere projekt pôsobí na životné prostredie a verejné zdravie a nenaplánoval opatrenia zamerané na minimalizáciu negatívneho vplyvu projektu na životné prostredie a verejné zdravie. Neobjasnil (alebo nezdokumentoval), či sa na projekt vzťahuje postup hodnotenia vplyvu na životné prostredie zo strany zodpovedného orgánu v tejto oblasti.	0
			Žiadateľ čiastočne objasnil (alebo neobjasnil úplne), či a v akej miere projekt pôsobí na životné prostredie a verejné zdravie a objasnil (zdokumentoval), či sa na projekt vzťahuje postup hodnotenia vplyvu na životné prostredie zo strany zodpovedného orgánu v tejto oblasti. Projekt predpokladá prvky/opatrenia/činnosti s pozitívnym vplyvom na životné prostredie a verejné zdravie a/alebo na minimalizáciu negatívneho vplyvu projektu na životné prostredie, ktoré však nie sú dostatočné.	1
			Žiadateľ vyčerpávajúcim spôsobom objasnil (preukázal), či a v akej miere projekt pôsobí na životné prostredie a verejné zdravie a objasnil (zdokumentoval), či sa na projekt vzťahuje postup hodnotenia vplyvu na životné prostredie zo strany zodpovedného orgánu v tejto oblasti. Projekt v dostatočnom rozsahu predpokladá prvky/opatrenia/činnosti s pozitívnym vplyvom na životné prostredie a verejné zdravie a/alebo zamerané na minimalizáciu negatívneho vplyvu projektu na životné prostredie. Obsahuje tiež prvky/opatrenia/činnosti z oblasti ekologického vzdelávania, výchovy a osvetu alebo má aspoň nepriamy vplyv na zvyšovanie ekologického povedomia spoločnosti.	2
4.	Vplyv na chránené oblasti	Hodnotí sa miera vplyvu projektu na chránené oblasti, najmä tie, ktoré sú súčasťou systému Natura 2000, oblasti národných parkov a krajinných oblastí	Žiadateľ neobjasnil (alebo nepreukázal), či a v akom spôsobom projekt pôsobí na chránené oblasti a neuviedol (alebo nezdokumentoval), či existujú predpoklady, že bude potrebná ekologická kompenzačná náhrada	0

		a biosférické rezervácie UNESCO, vzhľadom na pozitívny vplyv projektu na tieto oblasti, minimalizáciu narušení ekosytémov, potreby ekologických kompenzačných náhrad a potrebu monitorovania pred a po realizácii pre projekty kolidujúce s potrebami ochrany druhov a sídiel Upozornenie: v prípade nesplnenia tohto kritéria, t. j. získania hodnoty „0“ bude projekt zamietnutý	Žiadateľ objasnil, či a v akým spôsobom projekt pôsobí na chránené oblasti a či existujú predpoklady, že bude potrebná ekologická kompenzačná náhrada, objasnenie však nie je dostatočné (alebo nie je úplne zdôvodnené)	1
			Žiadateľ dostatočne objasnil, či a v akým spôsobom projekt pôsobí na chránené oblasti a či existujú predpoklady, že bude potrebná ekologická kompenzačná náhrada a náležite to zdôvodnil	2
Spolu (maximálny počet bodov – kritériá od 1 do 4)				8
<i>Všetky prioritné osi s výnimkou osi, ktorá sa týka technickej asistencie, vzhľadom na projekty v oblasti infraštruktúry alebo projekty s prvkami infraštruktúry</i>				
5.	Integrované riadenie v oblasti životného prostredia	Hodnotí sa spôsob plánovania, organizácie a monitorovania činností v rámci projektu súvisiacich s vybudovaním a využívaním objektov a prijaté zásady obmedzovania vplyvu na životné prostredie a verejné zdravie v týchto objektoch	Žiadateľ neobjasnil (alebo nepreukázal), akým spôsobom bude fungovať systém riadenia životného prostredia	0
			Žiadateľ objasnil, akým spôsobom bude fungovať systém riadenia životného prostredia, objasnenie je však nedostatočné (alebo nie je úplne zdôvodnené)	1
			Žiadateľ jasným spôsobom objasnil (preukázal), akým spôsobom bude fungovať systém riadenia životného prostredia	2
6.	Technicko-technologické kritérium	Hodnotia sa technicko-technologické metódy prijaté na realizáciu projektu, aké ekologické riešenia (ak relevantné) a technológie zabezpečujúce ochranu životného prostredia a ekologickú inováciu sa využívajú. V prípade budov sa budú hodnotiť	Projekt nepredpokladá využívanie ekologických technicko-technologických riešení na účel realizácie projektu alebo žiadateľ neuviedol dôkazy/argumenty v tejto oblasti	0
			Projekt predpokladá využívanie ekologických technicko-technologických riešení na účel realizácie projektu alebo žiadateľ uviedol dôkazy/argumenty v tejto oblasti, riešenia/objasnenia sú však nedostatočné alebo ich použitie nie je plne preukázané	1

		najmä prvky ako: využitie obnoviteľných zdrojov energie a kotlov s vysokými technickými parametrami, ktoré obmedzujú emisie nečistôt do ovzdušia; optimalizácia energetickej charakteristiky budov; energetická efektívnosť vzhľadom na vykurovaciu, chladiacu, ventilačnú inštaláciu, zásobovanie teplou vodou a elektronické zariadenia.	Projekt predpokladá využívanie ekologických technicko-technologických riešení na účel realizácie projektu a preukázal ich využitie, alebo žiadateľ jasným spôsobom uviedol vyčerpávajúce objasnenie v tomto smere	2
Spolu (maximálny počet bodov- kritériá od 1 do 6)				12

HODNOTENIE ŠTÁTNEJ POMOCI

Hodnotenie štátnej pomoci je realizované v súlade s kritériami (súbor excel)

IV. KVALITATÍVNE HODNOTENIE PROJEKTU

Kvalitatívne hodnotenie je bodovým hodnotením. Hodnotitelia žiadosti môžu formulovať podmienky týkajúce sa aspektov posudzovaných v etape kvalitatívneho hodnotenia. Váhy kritérií z rozsahu od 1 do 4 sú spojené s jednotlivými kritériami kvalitatívneho hodnotenia a odzrkadľujú mieru dôležitosti kritérií v procese realizácie cieľov Programu, priority/činnosti. Pri hodnotení sa berú do úvahy tiež výsledky a odporúčania z predchádzajúcich etáp hodnotenia projektu. Minimálny počet bodov oprávňujúci na umiestnenie projektu v zozname projektov odporúčaných na schválenie Monitorovaciu výboru nemôže byť nižší ako 49 bodov.

P. č	Názov a váha kritéria	Prvok hodnotenia	Bodová stupnica hodnotenia, ktorá určí mieru naplnenia kritéria alebo prvku hodnotenia				
			1	2	3	4	5
1	Logika projektu (Váha: 3)	Vhodnosť výberu ukazovateľov výstupu (t. j. primeranosť ukazovateľov k aktivitám projektu, hodnotenie, či sú hodnoty ukazovateľov realistické a dosiahnuteľné; či bola správne vybraná metodika pre daný ukazovateľ).	Väčšina ukazovateľov nie je prepojená s vecnými úlohami, chýba ich logické przeponenie. Nie je uvedená metodika výpočtu hodnoty ukazovateľov; nie je možné dosiahnuť cieľové hodnoty na základe opísaných vecných úloh.	Časť ukazovateľov nie je prepojená s vecnými úlohami. Dosiahnutie naplánovaných hodnôt ukazovateľov na základe opísaných vecných úloh je málo reálne. Uvedené metodiky výpočtu	Sú uvedené ukazovatele, ktoré nie sú zdôvodnené realizovanými vecnými úlohami. Hodnoty ukazovateľov sú nadhodnotených/p odhodnotených vo vzťahu k uvedenému opisu vecných úloh a rozpočtu (vyskytuje sa nesúlad údajov	Ukazovatele boli vybrané primerane k naplánovaným úlohám. Hodnoty týchto ukazovateľov boli správne a dostatočne odôvodnené. Potrebné sú malé úpravy. Je uvedená správna metodika kalkulácie hodnôt	Všetky ukazovatele sú vybrané primerane k naplánovaným vecným úlohám. Hodnoty ukazovateľov boli správne vypočítané a metodika merania je vyčerpávajúco opísaná a odôvodnená, dosiahnutie ukazovateľov je realistické (je zdôvodnené, že hodnoty budú dosiahnuté).

				hodnoty ukazovateľov obsahujú mnohé logické a výpočtové chyby.	uvedených v opise vecných úloh s hodnotami ukazovateľov), v prípade niektorých ukazovateľov uvedená metodika merania alebo výpočty hodnôt ukazovateľov vykazujú nedostatky.	ukazovateľov.	
		Zdôvodnený vzťah medzi identifikovanými problémami, úlohami určenými na realizáciu, stanovenými cieľmi projektu, so zvláštnym zohľadnením ich konzistencie, a súladu s priloženou dokumentáciou,	Chýba prepojenie medzi definovanými problémami a opísanými úlohami, investíciami (v prípade investičného projektu – hodnotenie technickej dokumentácie je	Definované problémy, úlohy a ciele projektu nie sú konzistentné. Plánované propagačné a informačné aktivity projektu nie sú v súlade s programovými dokumentmi.	, (nie je opísané prepojenie väčšiny úloh s predstavenými problémami a cieľmi, ktoré má projekt dosiahnuť), opisy väčšiny úloh sú nekonzistentné. Propagácia projektu je v súlade	Vzťah medzi problémami, úlohami a cieľmi je dostatočné odôvodnený, ale určité aspekty by mali byť ešte detailnejšie opísané (nemá to však vplyv na správnosť logiky); Propagácia projektu je	Vzťah medzi problémom, cieľmi a úlohami je vyčerpávajúco odôvodnený. Propagácia je zvolená adekvátne k druhu projektu, je v súlade s programovými dokumentmi, súčasne priamo prispieva k propagácii Programu

		primeranosť propagácie projektu k realizovaným vecným úlohám a ich súlad s programovými dokumentmi.	negatívne) a cieľmi projektu. Nesúlad dokumentácie s projektom.		s programovými dokumentmi, ale nie je adekvátna k tomuto druhu projektov / vecných úloh	správne zvolená a v súlade v programovými dokumentmi.	a územia pohraničia.
		Výstižnosť definovania hlavných rizík spojených s realizáciou projektu,	Identifikované riziká sú neadekvátne k typu projektu a nie je uvedený plán riadenia rizík partnermi a ich minimalizácia v prípade výskytu.	Identifikované riziká sú neadekvátne k typu projektu a uvedený plán riadenia rizík je nesprávny, čo ohrozuje realizáciu projektu.	Identifikované riziká sú čiastočne neadekvátne k typu projektu, nie je opísané, akým spôsobom budú partneri riadiť všetky uvedené riziká v prípade ich výskytu.	Riziká sú správne identifikované, avšak metódy ich minimalizácie a postupov v prípade ich výskytu sú opísané všeobecne.	Riziká a spôsoby ich minimalizácie sú opísané vyčerpávajúco, rovnako aj nevyhnutné nápravné opatrenia v prípade výskytu týchto rizík.
2	Prínos projektu k realizácii špecifických cieľov a predpokladaných výsledkov Programu (váha	Intervenčná logika projektu - prepojenie medzi cieľmi predpokladanými v projekte/výsledkami/výstupmi a špecifickými cieľmi výsledkami Programu.	Logika projektu vôbec nie je prepojená s logikou Programu. Žiadne ciele neprispievajú k dosiahnutiu cieľov Programu.	Chýba prepojenie medzi logikou projektu a Programu. Väčšina cieľov projektu neprispieva k realizácii cieľov	Prepojenie logiky projektu s logikou Programu je opísané všeobecne. Stanovené ciele projektu priamo prispievajú k realizácii cieľov	Prepojenie logiky projektu a logiky Programu je správne preukázané. Väčšina predpokladaných cieľov projektu prispieva k dosiahnutiu	Vyčerpávajúco je preukázané prepojenie projektu a logiky Programu. Všetky ciele významným spôsobom prispievajú k dosiahnutiu cieľov Programu.

kritéria: 4)			Programu, uvedené prepojenie vyvoláva opodstatnené pochybnosti.	Programu.	cieľov Programu.	
	Vplyv realizácie vecných úloh projektu (im priradených hodnôt ukazovateľov výstupu) na dosiahnutie výsledkov predpokladaných v Programe.	Žiadna z úloh nepripieva k dosiahnutiu výstupov a výsledkov stanovených v Programe (nie je uvedené akým spôsobom realizácia vecných úloh môže prispieť k dosiahnutiu výsledkov).	Realizácia väčšiny vecných úloh projektu nepripieva k dosiahnutiu výstupov a výsledkov predpokladaných v Programe.	Realizácia väčšiny vecných úloh projektu prispeje k dosiahnutiu výstupov a výsledkov predpokladaných v Programe; realizácia časti úloh bude mať nepriamy vplyv na dosiahnutie výstupov a výsledkov stanovených v Programe.	Realizácia väčšiny vecných úloh projektu významným spôsobom prispeje k dosiahnutiu výstupov a výsledkov predpokladaných v Programe;	Všetky vecné úlohy významným spôsobom prispejú k dosiahnutiu výstupov a výsledkov predpokladaných v Programe;
	Logika výberu a určenie cieľovej skupiny, ako aj miery zlepšenia jej situácie.	Nesprávne zadefinovaná cieľová skupina (príliš všeobecne/príliš	Cieľová skupina projektu je opísaná všeobecne. Predpokladané	Cieľová skupina je správne určená; avšak realizácia projektu bude mať slabý alebo	Cieľová skupina je správne určená, je opísaný vplyv realizácie úloh na zlepšenie jej	Cieľová skupina je správne zadefinovaná, vyčerpávajúco je odôvodnené prepojenie medzi realizáciou

			široko/príliš úzko, nie je uvedené, akým spôsobom by mohla realizácia projektu prispieť k zlepšeniu jej situácie).	zlepšenie situácie cieľovej skupiny je nelogické a priamo nevyplýva z realizácie projektu.	nepriamy vplyv na zlepšenie jej situácie.	situácie, ale v niektorých oblastiach je nejednoznačný.	vecných úloh azlepšením situácie zadaných cieľovej skupiny.
		Opodstatnenosť investičných aktivít a vplyv výsledkov projektu na zlepšenie situácie oprávneného územia Programu,	Investičné úlohy nie sú prepojené s cieľmi projektu, s jeho cieľovou skupinou, ani s predpokladmi Programu (napr. pre potreby vykonávania vzdelávacej činnosti nemusí byť postavený/moderizovaný celý objekt, v ktorom sa nachádza iba jedna miestnosť periodicky využívaná na	Uvedená súvislosť medzi realizáciou jednotlivých úloh a zlepšením životných podmienok cieľovej skupiny je neopodstatnená a nelogická. Vyskytuje sa disproporcia medzi plánovanými investíciami a jednotlivými prvkami	Uvedená súvislosť medzi realizáciou jednotlivých úloh a zlepšením životných podmienok cieľovej skupiny je správna. Dokumentácia väčšiny partnerov bola správne vypracovaná, niektoré dokumenty obsahujú chyby a kvôli tomu boli uvedené podmienky etap e technického	Realizácia investičných úloh je nevyhnutná pre dosiahnutie cieľov projektu a má vplyv na dosiahnutie predpokladaných v Programe ukazovateľov výstupu. Dokumentácia bola pre všetkých partnerov vypracovaná správne a nevyžaduje úpravy, chýbajú niektoré	Nevyhnutnosť realizácie investičnej úlohy bola je vyčerpávajúco odôvodnená. Dokumentácia všetkých partnerov je správne vypracovaná a nie vyžaduje žiadne úpravy, boli pripojené všetky potrebné povolenia, súhlasy.

			tento cieľ). Dokumentácia všetkých partnerov obsahuje chyby, ktoré znemožňujú dosiahnuť predpokladané výsledky.	projektu, t. j. cieľmi projektu, ostatnými vecnými úlohami, situáciou cieľovej skupiny. Dokumentácia väčšiny partnerov obsahuje chyby, chýbajú nevyhnutné povolenia, čo ohrozuje termín realizácie projektu.	hodnotenia , chýba väčšina povolení, čo však neohrozuje realizáciu projektu.	povolenia, ale nie je to ohrozením pre realizáciu investície.	
3	Rozpočet projektu (váha kritéria: 3)	Výška jednotlivých výdavkov vo vzťahu k realizácii vecných úloh /aktivít vrátane súladu jednotkových výdavkov s princípom efektívnosti, hospodárnosti a racionálnosti výdavkov.	Výkazy výmer sú nadhodnotené, vyskytuje sa nesúlad hodnoty investičných úloh s priloženými výkazmi výmer, jednotkové ceny, Ekonomicko-	Časť výdavkov na strane každého z partnerov je neopodstatnená a ich výška je nesprávne určená (nadhodnotená/	Časť výdavkov budí pochybnosti, nevyhnutné sú korekcie u každého partnera. Nevyhnutnosť vynakladať niektoré výdavky	Hodnoty väčšiny výdavkov nebudia pochybnosti, potrebné sú však drobné korekcie. Hodnoty jednotlivých výdavkov boli náležité	Hodnoty boli vypočítané adekvátne k plánovaným úlohám a sú doložené priloženými dokumentmi - ak sa vzťahuje (napr. výkazmi výmer); Všetky jednotkové ceny

		<p>Finančná spôsobilosť partnerov na realizáciu projektu.</p>	<p>finančná analýza bola vypracovaná v súlade s Pokynmi na vypracovanie ekonomickej a finančnej analýzy, ktoré platia v Programe – projekt bol negatívne ohodnotený v etape technického hodnotenia v rámci finančného hodnotenia.</p>	<p>podhodnotená); Väčšina jednotkových cien u všetkých partnerov je v rozpore s princípom efektívnosti, hospodárnosti a racionálnosti. Vyskytuje sa nesúlad medzi opisom úloh a jednotlivými rozpočtovými položkami v kategóriách výdavkov; Finančné hodnotenie projektu vykonané v etape technického hodnotenia je hodnotením s</p>	<p>nebola náležité odôvodnená a môže mať vplyv na chybnú kalkuláciu hodnoty projektu; Väčšina jednotkových cien u všetkých partnerov je v súlade s princípom efektívnosti, hospodárnosti a racionálnosti, niektoré si však vyžadujú značné úpravy. Finančné hodnotenie projektu vykonané v etape technického hodnotenia obsahuje pripomienky, t. j. niektoré prvky –</p>	<p>odôvodnené a sú doložené dodatočnými dokumentmi – ak sa vzťahuje (napr. výkazmi výmer); Väčšina jednotkových cien u všetkých partnerov je v súlade s princípom efektívnosti, hospodárnosti a racionálnosti, niektoré si však vyžadujú korekciu jednotkových cien. Finančné hodnotenie projektu vykonané v etape technického, potvrdzuje, že miera spolufinancovania bola správne</p>	<p>u všetkých partnerov sú v súlade s princípom efektívnosti, hospodárnosti a racionálnosti. Finančné hodnotenie projektu vykonané v etape technického, potvrdzuje, že miera spolufinancovania bola správne vypočítaná a ekonomicko-finančná analýza bola správne vypracovaná.</p>
--	--	--	---	--	--	---	---

				výhradami, napr. niektoré prvky – ekonomicko-finančnej analýzy neboli vypracované v súlade s pokynmi, ktoré platia v Programe.	ekonomicko-finančnej analýzy boli vypracované obsahujú drobné pochybenia/chyby, ktoré nemajú však vplyv na výsledok.	vypočítaná a ekonomicko-finančná analýza bola správne vypracovaná.	
		Opodstatnenosť naplánovaných výdavkov na realizáciu vo vzťahu k vecným úlohám, zdôvodnenie nevyhnutnosti realizácie vecných úloh mimo oprávneného územia programu v súlade s pravidlom 20 % (ak sa vzťahuje),	Prevažná väčšina výdavkov naplánovaných každým z partnerov nesúvisí s opísanými vecnými úlohami. Chýba odôvodnenie nevyhnutnosti realizácie úloh/vynakladaní a výdavkov mimo oprávneného	Väčšina naplánovaných výdavkov nie je prepojená s opísanými vecnými úlohami. Zavedenie korekcií bude podstatným zásahom do štruktúry projektu; Zdôvodnenie nevyhnutnosti realizácie úloh/vynakladaní	Prepojenie časti výdavkov (na strane každého partnera alebo prevažnej väčšiny) s vecnými úlohami budí pochybnosti. Je uvedené iba všeobecné zdôvodnenie nevyhnutnosti realizácie úloh/vynakladaní a výdavkov	Plánované výdavky sú potrebné a nevyhnutné pre realizáciu úloh. Jednotlivé výdavky v celom projekte budia však pochybnosti. Je zdôvodnená nevyhnutnosť realizácie úloh/vynakladaní a výdavkov mimo územia	Všetky naplánované výdavky sú potrebné a nevyhnutné pre realizáciu vecných úloh. Vyčerpávajúco je zdôvodnená nevyhnutnosť realizácie úloh/vynakladaní a výdavkov mimo oprávneného územia Programu.

			územia.	nia výdavkov mimo oprávneného územia Programu je nedostatočné.	mimooprávneného o územia.	Programu.	
4	Udržateľnosť výsledkov projektu a partnerstva (váha kritéria 2)	Potenciál a rozvojové možnosti projektu, ako aj šance rozvoja partnerstva po ukončení realizácie projektu	Projekt nepredpokladá možnosti ďalšieho rozvoja; Partneri nepredpokladajú ďalšiu spoluprácu na žiadnej úrovni po ukončení realizácie projektu;	Projekt nepreukazuje možnosti ďalšieho rozvoja; Existuje veľká pravdepodobnosť, že partneri nebudú vzájomne spolupracovať v rámci partnerstva opísaného v projekte po ukončení realizácie tohto projektu;	Projekt preukazuje možnosti ďalšieho rozvoja; Ďalší rozvoj partnerstva závisí od mnohých faktorov, na ktoré partneri nemajú vplyv – (napr. nevyhnutnosti externého financovania z EÚ);	Uvedené možnosti rozvoja projektu nevyvolávajú pochybnosti; Projekt poukazuje na možnosti ďalšej spolupráce a rozvoja na základe väčšiny výstupov zrealizovaných v rámci projektu;	Projekt detailne poukazuje na reálne možnosti ďalšej spolupráce a rozvoja Ďalší rozvoj partnerstva na základe realizácie projektu (a nielen) – je detailne opísaný a zdôvodnený.;
		Spôsob riadenia výstupov, ktoré vznikli v dôsledku	Nie je spresnené, kto bude počas obdobia	Nie je presne uvedené, kto bude	Je všeobecne opísané, kto bude zodpovedný z	Je dostatočne detailne opísané, kto bude	Je vyčerpávajúco opísané, kto bude zodpovedný za všetky

		<p>realizácie projektu (vrátane investície) v období udržateľnosti 9 so zohľadnením potenciálu subjektu, ktorý je správcom subjektu investície, formy postúpenia), spôsob zabezpečenia udržateľnosti výsledko v a ich súlad s cieľmi projektu v prípade, ak správcom investície, ktorá vznikla v dôsledku realizácie projektu bude subjekt , ktorý nie je partnerom.</p>	<p>udržateľnosti správcom investície realizovanej v rámci projektu, ani akým spôsobom táto investícia bude financovaná.</p>	<p>zodpovedný za výsledky projektu po ukončení jeho realizácie. Výstupy a investície zrealizované v rámci projektu budú v prevažnej časti využívané na iné ciele ako tie, ktoré sú uvedené v projekte.</p>	<p>a výsledky projektu po ukončení jeho realizácie. Je iba všeobecne zaplánované akým spôsobom budú využívané na ciele súvisiace s projektom;</p>	<p>zodpovedný za väčšinu výsledkov projektu po ukončení jeho realizácie. Je opísané, kto bude riadiť investíciu v období udržateľnosti a je opísané jej využitie v súlade s cieľmi projektu</p>	<p>výstupy a investície projektu po ukončení jeho realizácie. Je detailne naplánovaný spôsob fungovania výstupov a investícií (vrátane toho, kto je za ňu zodpovedný, akým spôsobom a na aké ciele bude využívaná a akým spôsobom budú financované v nasledujúcich rokoch).</p>
5	Širší kontext projektu (ÁNO/NIE)	Realizácia projektu prispieva k naplneniu predpokladov jednej alebo mnohých stratégií na úrovni EÚ vrátane makroregionálnych	(ÁNO/NIE)				

		stratégií a regionálnych, ako aj národných stratégií a politik, ktoré presahujú oprávnené územie.					
		Realizácia projektu prispieva k naplneniu politiky rovnosti príležitostí a nediskriminácia a musí zohľadniť potreby rôznych osôb, medzi nimi osôb s hendikepom, ktoré budú súčasťou cieľovej skupiny projektu.	(ÁNO/NIE)				
		Realizácia projektu prispieva k realizácii politiky rovnosti medzi mužmi a ženami.	(ÁNO/NIE)				
		Realizácia projektu prispieva k naplneniu horizontálnych princípov udržateľného rozvoja	(ÁNO/NIE)				

	<p>Realizácia projektu prispieva k realizácii politiky ochrany životného prostredia (v prípade, keď projekt získal viac alebo presne 50% z maximálneho počtu bodov v etape technického hodnotenia v kritériu posudzovania vplyvu na životné prostredie a za všetkých partnerov, udeľuje sa 1 bod; v prípade, ak projekt získal menej ako 50 % z maximálneho počtu bodov v etape technického hodnotenia v oblasti hodnotenia vplyvu projektu na životné prostredie, a to vzhľadom na všetkých partnerov, udeľuje sa</p>	<p>(ÁNO/NIE)</p>				
--	---	-------------------------	--	--	--	--

	0 bodov)					
	V projekte bol preukázaný výskyt Európskej pridanej hodnoty	(ÁNO/NIE)				

⁴ Odpoveď „Áno” na každý z nižšie uvedených prvkov hodnotenia v rámci tohto hodnotenia znamená pridelenie jedného bodu. Odpoveď „NIE” znamená pridelenie nula bodov

⁵ Odpoveď „Nie” je možná iba vo výnimočných a odôvodnených prípadoch. Vzhľadom na pomerne rozsiahly rozsah požiadaviek týkajúcich sa dostupnosti tie požiadavky sa prakticky vzťahujú na každý projekt. Veľmi detailne a všestranné, týkajúce sa rôznych aspektov odôvodnenie sa bude vyžadovať od tých projektov, v ktorých je uvedené, že sú neutrálne voči tejto požiadavky. V prípade nedostatkov v tejto oblasti budú projekty dostávať podmienky, ktoré musia splniť, aby dostali príspevok.

	MAXIMÁLNY POČET BODOV	KVALIFIKAČNÉ MINIMUM
1. STRATEGICKÉ HODNOTENIE	35	26
2. KVALITATÍVNE HODNOTENIE	66	49
SPOLU (1 + 2)	101	75